

van

Contra Expertise Aardbevingsschade

naar

Contra Expertise Mijnbouwschade

in

Drie Protocollen

Hoe het begon:

Na jaren van ontkenning en vele onderhandse uitkeringen aan grotere instanties kwam er een aardbeving die niet alleen de bodem in beweging bracht maar ook de NAM en het Ministerie van Economische Zaken eindelijk liet erkennen dat het winnen van aardgas uit de Groninger bodem tot aardbevingen kon leiden.

Ruimhartig vergoeden

Er werden door de NAM experts ingevlogen die de ontstane schade (die bij eerdere bevingen altijd stelselmatig ontkend werd) ruimhartig dienden te beoordelen. En schade werd meestal vergoed.

Meestal, want er zijn nog steeds mensen die niet meer in hun huizen mogen wonen en waarvan ontkent wordt dat de schade met de gaswinning van doen heeft.....

Maar toen

Werden de experts van de NAM steeds meer beperkt in hun handelen en werden de eerste schaden afgekeurd.

Mensen die het niet eens waren met hun schadevaststelling konden contra expertise aanvragen.

De NAM er tussen uit!

Maar niet heus.....

Met de oprichting van het CVW werd door de overheid gesuggereerd dat de NAM buiten de schade afhandeling werd gezet.

Maar wie betaalt bepaalt! Het ministerie van EZ en de NAM zorgden er voor dat er een protocol opgesteld werd waar alleen schade door bevingen vergoed werd.

CVW

Het “onafhankelijke” winstmakende CVW, waar inmiddels voor een deel de zelfde experts als die in het begin voor de NAM de inspecties deden, werkzaam werden, ging voortvarend te werk.

Elke bouwkundige en omgevingsomstandigheid wordt aangegrepen om schaden af te keuren. Vergeten wordt echter wel dat de problemen veroorzaakt door de gaswinning breder zijn dan een beving alleen, en dat de problemen al veel langer spelen.

Echter door de door EZ en NAM opgestelde schadeprotocollen geven het CVW de ruimte om zich te beperken tot schade door bevingen.

Nationaal Coördinator Groningen

- De NCG heeft een begeleidende rol in complexe situaties.
- Mag tot op heden slechts uitvoeren wat hem door EZ en NAM is opgedragen.

Technische Commissie Bodembeweging (TCBB)

- De TCBB is een onafhankelijke commissie die adviseert over het verband tussen opsporing/winning van delfstoffen en bodembeweging in is bij wet ingesteld. In de Mijnbouwwet staat dat:
 1. Degenen bij wie schade is te verwachten door bodembeweging die redelijkerwijs het gevolg kan zijn van mijnbouw activiteiten zich tot de TCBB kunnen wenden met het verzoek om inlichtingen over het verband tussen bodembeweging en mijnbouwactiviteiten
 2. Degenen bij wie schade is opgetreden door bodembeweging die redelijkerwijs het gevolg kan zijn van mijnbouwactiviteiten kunnen de TCBB vragen om advies omtrent het verband tussen de schade en de mijnbouwactiviteiten alsmede de hoogte van het schadebedrag.

Het is opmerkelijk dat door deze commissie vaak zonder locatiespecifiek (bodem)onderzoek te doen verwijzend naar de Commissie Bodemdaling tot de conclusie komt dat er geen verband is tussen de gaswinning en de geleden schade.....

Commissie Bodemdaling

- Indien u vermoedt schade aan uw woning het gevolg is van bodemdaling door gaswinning kunt u ook een advies vragen aan de commissie bodemdaling.
- De Commissie Bodemdaling geeft in het schadeprotocol versie 2 op voorhand al aan dat schade aan gebouwen niet te verwachten is doordat de bodem over een groot gebied langzaam en geleidelijk daalt en dat waterpeilen aangepast worden aan de bodemdaling.
- Dit terwijl door onafhankelijk onderzoek al op vele locaties al jaren geleden is aangetoond dat er verzakkingen tengevolge van de al of niet aangepaste waterpeilen in combinatie met de effecten op de ondiepe bodem zijn ontstaan....

Het Proces

Het CVW doet een schade opname en stelt een rapport op

Als de schademelder het niet eens is met de bevindingen kan op kosten van het CVW contra expertise aangevraagd worden.

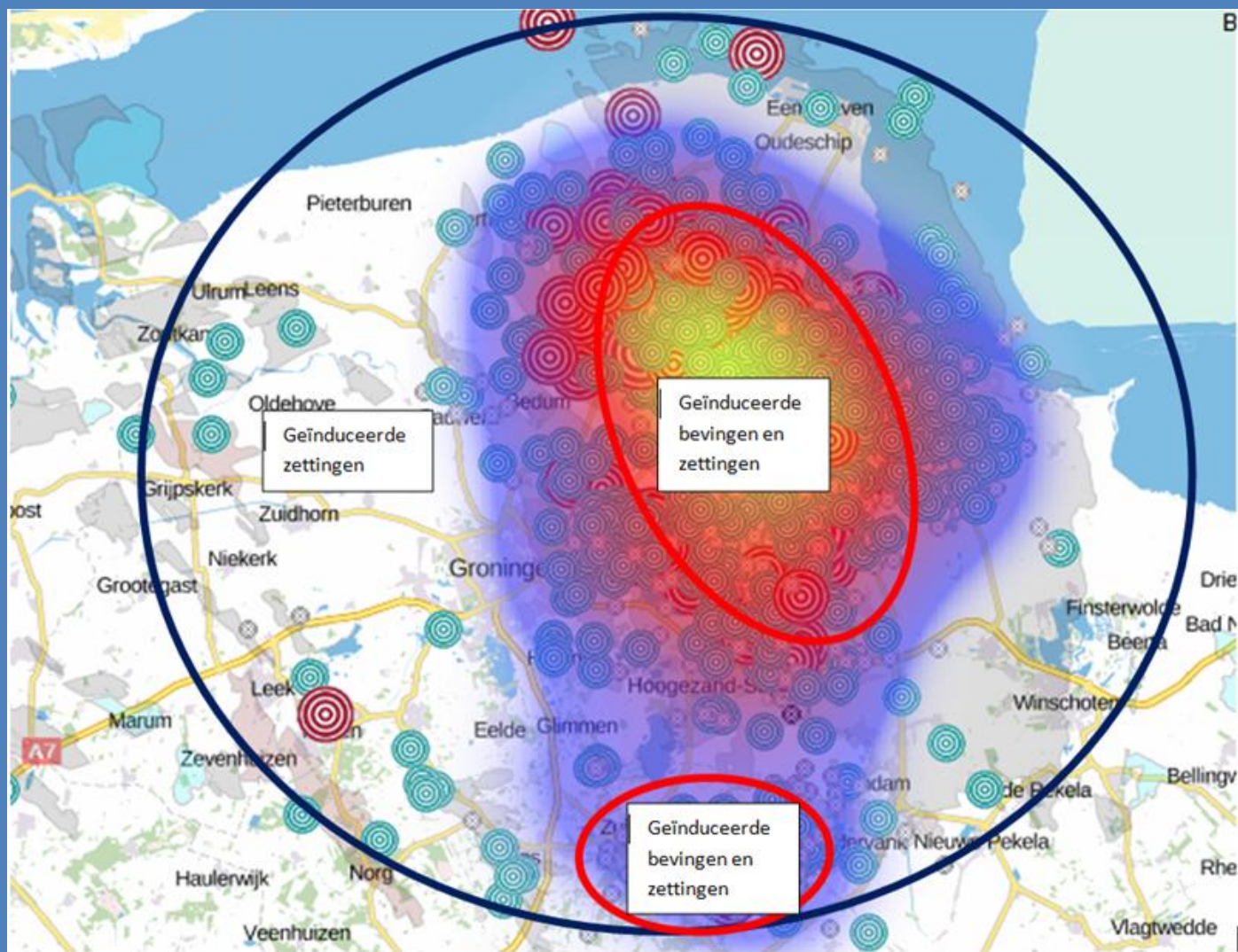
De contra expert maakt zijn rapport op en gaat in overleg met de eerstelijns expert van het CVW.

Komen deze twee er niet uit dan is er de gelegenheid om naar de Arbiter te gaan.

Hoe ga ik te werk bij het beoordelen van een schade?

- Voor ik naar een schademelder ga lees ik het schade rapport en doe ik zelf vooronderzoek.
- Waar ligt het pand ?
- Welke bevingen en hoeveel bevingen zijn er geweest in de buurt van het pand?
- Wat is de bodemopbouw op locatie?
- Wat is de bodemdaling op locatie?
- Zijn er peilaanpassingen geweest?

Wat zijn mijn kansen ?



Voorbeeld



Bouwjaar 1921
Zijvleugels aangebouwd 1970
Garagemuur en muur
zijvleugels geïntegreerd

2. Waargenomen schades en herstelmaatregelen

2.1. Waargenomen schades

In onderstaand overzicht zijn de waargenomen schades weergegeven voorzien van een categorisering. De volgende categorisering van de schade geldt daarbij:

- A. Schade welke een direct gevolg is van de onderhavige aardbeving(en);
- B. Schade, reeds aanwezig voor, maar verergerd ten gevolge van de aardbeving(en);
- C. Schade die niet zelfstandig in verband gebracht kan worden met aardbevingen.

2.2. Causaliteit

Een deel van de door schademelder getoonde schade bevindt zich op een locatie waar doorgaans schade ten gevolge van trilling ontstaat. Rekening houdend met de afstand tot het epicentrum, acht ik het oorzakelijke verband aangetoond. De schade welke mijns inziens niet ten gevolge van de trilling is ontstaan, heb ik ten aanzien van de schadevaststelling buiten beschouwing gelaten. In dit taxatierapport heb ik deze wel gerapporteerd en vastgelegd in de categorie C.

De onder C gecategoriseerde schades zijn mogelijk veroorzaakt door geleidelijk werkende invloeden.

2.3. Herstelmaatregelen

Naast de waargenomen schades wordt hieronder nader in gegaan op de herstelmethode. Uitgangspunt daarbij is primair herstel van aangetroffen schade en het vernieuwen van de afwerking, welke een direct gevolg is van de onderhavige aardbeving(en) of van schade die reeds aanwezig was voor de aardbeving(en) maar zeer nadrukkelijk is verergerd als gevolg van de aardbeving(en).

Nr.	Foto	Schade	Locatie	Maatregel [Hoeveelheid]	Cat.	Oorzaak gebrek
1	1 - 7	Scheurvorming in metselwerk met vlakke voeg	Voorgevel woning	-	C	Niet beving gerelateerde schade; spanning in de constructie o.q. veroudering.
2	9 - 12	Scheurvorming door oxidatie in het metselwerk	Linker zijgevel woning	-	C	Niet beving gerelateerde schade; spanning en zetting.
3	14	Verouderd voegwerk	Linker zijgevel woning	-	C	Niet beving gerelateerde schade; spanning en zetting.
4	16 - 20	Scheurvorming door oxidatie in het metselwerk	Linker zijgevel woning	-	C	Niet beving gerelateerde

						schade; oxidatie van kozijnankers.
5	21	Scheurvorming in dorpel	Linker zijgevel woning	-	C	Niet beving gerelateerde schade; spanning in de constructie.
6	23 - 28	Verouderd voegwerk	Voorgevel schuur	-	C	Niet beving gerelateerde schade; spanning en zetting.
7	30 - 41	Scheurvorming in metselwerk met vlakke voeg	Linker zijgevel schuur	-	C	Niet beving gerelateerde schade; veroudering en spanning in de constructie en oxidatie.
8	43	Verzakkingsschade bestrating	Rechter zijgevel woning	-	C	Niet beving gerelateerde schade; zetting.
9	45 - 46	Scheurvorming door oxidatie in het metselwerk	Rechter zijgevel woning	-	C	Niet beving gerelateerde schade; spanning en zetting.
10	48 - 50	Scheurvorming in tegelwerk	Badkamer	-	C	Niet beving gerelateerde schade; Dichtgesmeerde scheur is niet open gesprongen.
11	52	Scheurvorming in binnen stuwerk (vlak stuwerk)	Keuken	Herstel: scheuren in binnenstuwerk openkappen/-slijpen; scheuren dichtzetten met een 2-componentenmortel; (geheel) overzetten binnenwanden/-plafonds. [scheurlengte 40 cm, wandoppervlakte 5 m ²]	B	Verergerde schade door trilling als gevolg van beving; spanning en zetting.
12	54 - 60	Scheurvorming veroorzaakt door krimp	Woonkamer	-	C	Niet beving gerelateerde schade; krimp.
13	62 - 65	Schade door optrekkend vocht.	Werkkamer	-	C	Niet beving gerelateerde schade; optrekkend vocht en lekkage.

14	67 - 68	Scheurvorming in binnen stuwerk (vlak pleisterwerk met structuur sauswerk)	Bijkeuken	Herstel: scheuren in binnenstuwerk openkappen/-slijpen; scheuren dichtzetten met een 2-componentenmortel; (plaatselijk) herstel binnenstuwerk t.p.v. dichtgezette scheur en wand sauzen. [scheurlengte 40 cm, wandoppervlakte 4 m ²]	B	Verergerde schade door trilling als gevolg van beving; zetting.
15	70	Scheurvorming veroorzaakt door krimp	Bijkeuken	-	C	Niet beving gerelateerde schade; krimp.

Conclusie eerstelijns expert
13 C schaden
2 B schaden

NR	Foto	Locatie	A	B	C
1	8 t/m 16	voorgevel woning		X	
2	17 t/m 25	linker zijgevel woning		X	
3	26 t/m 28	voorgevel linker uitbouw woning		X	
4	29 t/m 32	linker zijgevel linker uitbouw woning		X	
5	29, 33	linker zijgevel linker uitbouw woning			X
6	34 t/m 45	voorgevel schuur	X		
7	47 t/m 70, 74, 76	linker zijgevel schuur en contrabeeld binnen		X	
8	83	voor de deur rechter zijgevel			X
9	84, 88 t/m 91	voorgevel rechter uitbouw woning		X	
10	92, 94	badkamer	X		
12	95 t/m 103	woonkamer	X		
13	106, 107	werkkamer			X
15	108	keuken	X		

Mijn conclusie

4 A schaden

6 B schaden

3 C schaden

Schadebedrag eerstelijns expert € 733,76

Mijn schadebedrag € 733,76 + € 5130,00
+ nader te bepalen bedrag overige
binnenschade

We komen er niet uit dus gaan we het voorleggen aan de arbiter aardbevingsschade

- De eerstelijns expert stelt dat alle niet toegekende schade te verklaren is uit bouwkundige gebreken en wordt hierbij bij de schouw en ter zitting ondersteund door een medewerker van het CVW.
- Ik ben van mening dat hoewel er bouwkundige oorzaken voor de in de woning opgebouwde spanningen zijn, de locatie ten opzichte van de beving bepalend is geweest voor de ontlasting van die spanningen of de verergering van reeds ontlaste spanningen.

De schouw

- Aanwezig: Schademelders, de Arbiter, zijn secretaresse, zijn medewerker, de eerstelijns expert, een vertegenwoordiger van het CVW, en ondergetekende.
- Eerstelijns expert legt op basis van zijn ruim 30 pagina's tellende rapport elk bouwkundig gebrek uit. Geen woord over causaal verband in het rapport
- Op de vraag van de arbiter aan mij wat ik er van vind, zeg ik dat ik het bouwkundig eens ben maar causaal niet en dat ik dat graag uitleg ter zitting.

De zitting

- We reizen af naar het gemeentehuis in Hoogezand waar een kamer voor ons is gereserveerd.
- Hier krijgen de bewoners de kans om hun zegje te doen en krijg ik de kans om mijn zegje te doen.

Causaal verband

Info afkomstig van: Bevinggevoeld.nl, de website met informatie over de gaswinning en de gevolgen daarvan.

[Open dit overzicht in nieuw scherm om deze af te drukken](#)

Overzicht gemaakt op: 27-10-2016

Gemeente	Woonplaats	Straat	Huisnummer	Bouwjaar pand
Hoogezand-Sappemeer	Westerbroek	Woortmansdijk	36	1911

~~Bevingstatistieken~~ en CVW contouren.

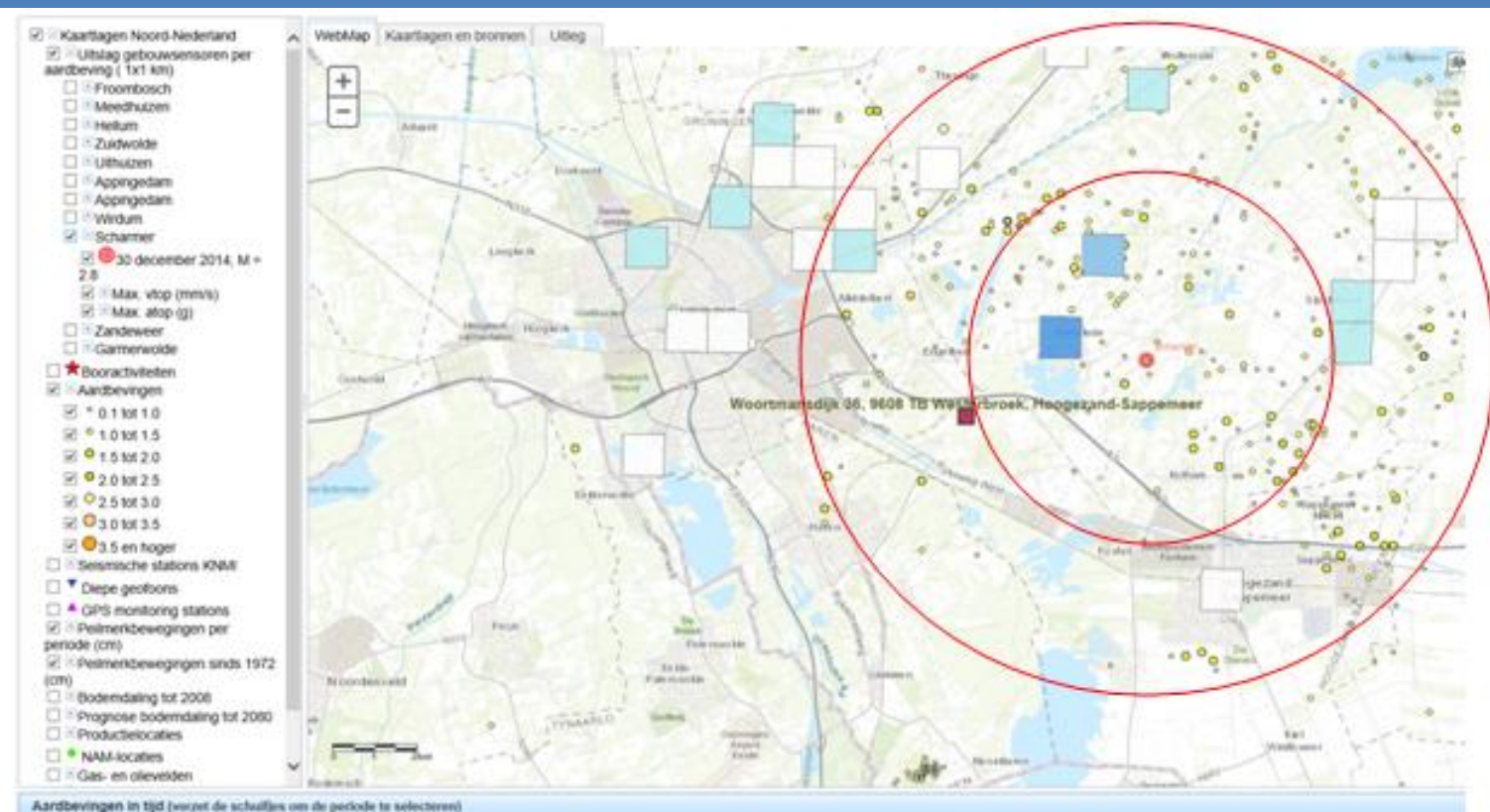
Totaal aantal bevingen binnen 5 km	Aantal bevingen binnen 20 km met magnitude ≥ 2	Aantal bevingen binnen 30 km met magnitude ≥ 3	Adres ligt binnen CVW veiligheidscontour	In gebied regeling waardevermeerdering
67	83	11	Alleen in buitenste contour	Ja

Waardevermindering WOZ volgens onderzoek VUA (Alleen t.a.v. provincie Groningen)

WOZ gemiddeld in 2012 binnen 500x500 meter	Totaal aantal bevingen >2.2 binnen 10km	Waardevermindering totaal	Aantal bevingen >2.2 binnen 10km sinds 16-08-2012	Waardevermindering sinds 16-08-2012
€ 253.000,00	6	€ 18.000,00	4	€ 12.000,00

Alle bevingen binnen een afstand van 5 km tot uw adres gesorteerd op sterkte.

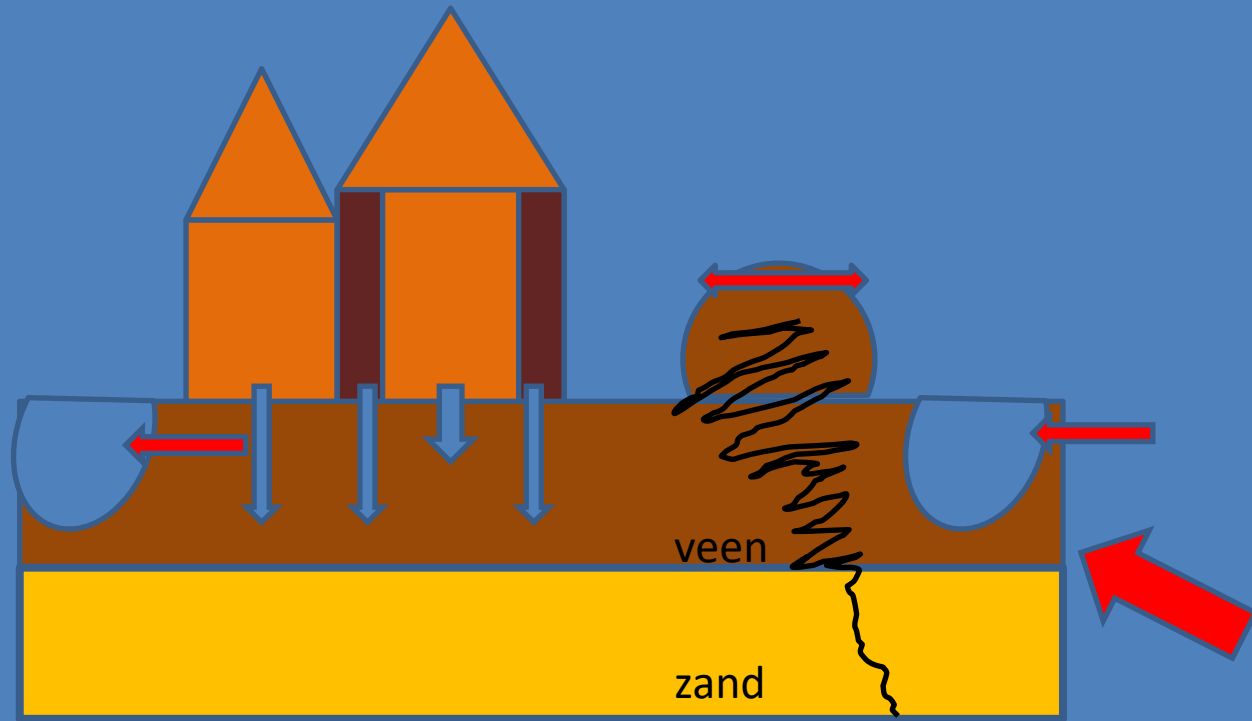
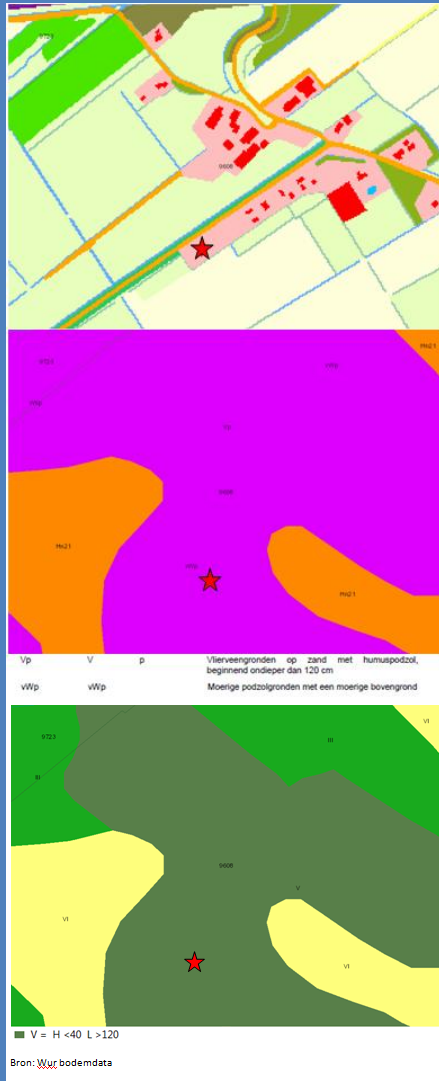
Afstand	Datum	Tijdstip	Magnitude	Woonplaats
4538 meter	30-12-2014	03:37:36	2.8	Woudbloem
4370 meter	17-02-2007	02:41:14	2.6	Harkstede

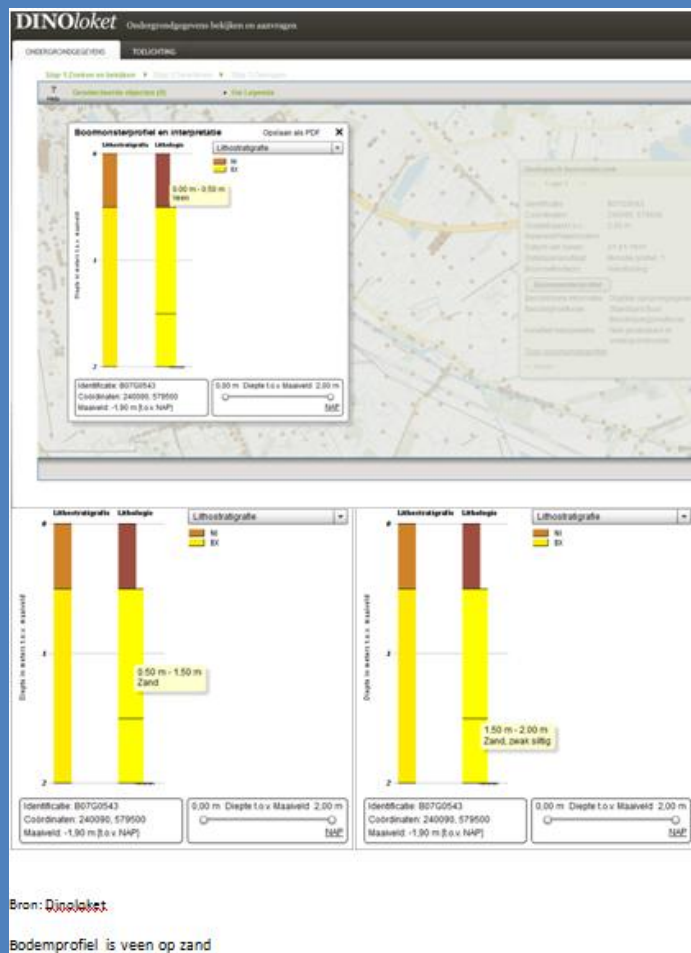


Bron: Interactieve kaart NAM

Bij de beving van 30 december 2014 van Scharmer zijn binnen de aangegeven cirkel in meerdere kilometerblokken waarden gehaald die kunnen leiden tot schade op basis van aanwezige trillingsmeters/ gebouwsensoren in die kilometerblokken. Als er geen meetapparatuur aanwezig is in een bepaald kilometerblok en er binnen die blokken geen data beschikbaar is, terwijl zelfs buiten de straal waar de woning zich bevindt waarden zijn gehaald die tot schade aan gebouwen kunnen leiden, mag je aannemen dat het aannemelijk is dat die schadeveroorzakende waarden ook op locatie gehaald kunnen zijn. Het is aan de expert van wederpartij om onomstotelijk te kunnen bewijzen dat aardbevingen op geen enkele wijze tot schade hebben kunnen leiden hier. Tevens is maar van een heel beperkt aantal bevingen (11) de data als boven getoond beschikbaar waardoor er potentieel door meer bevingen schade heeft kunnen ontstaan.

Opslingering en lateral spreading





Indirecte zettingsschade en bevingen/trillingen

Spanning in gebouwen kan ontstaan door problemen die voortkomen uit de bovengrondse constructie, de fundatie, het materiaal waaruit het gebouw is opgetrokken of door problemen in de ondergrond als gevolg van ongelijke zinking of inklinking (ook wel klink genoemd). Door bevingen of trillingen kunnen deze spanningen zich ontladen waardoor scheurvorming ontstaat (indirecte zettingsschade).

Problemen in de ondergrond kunnen het gevolg zijn van:

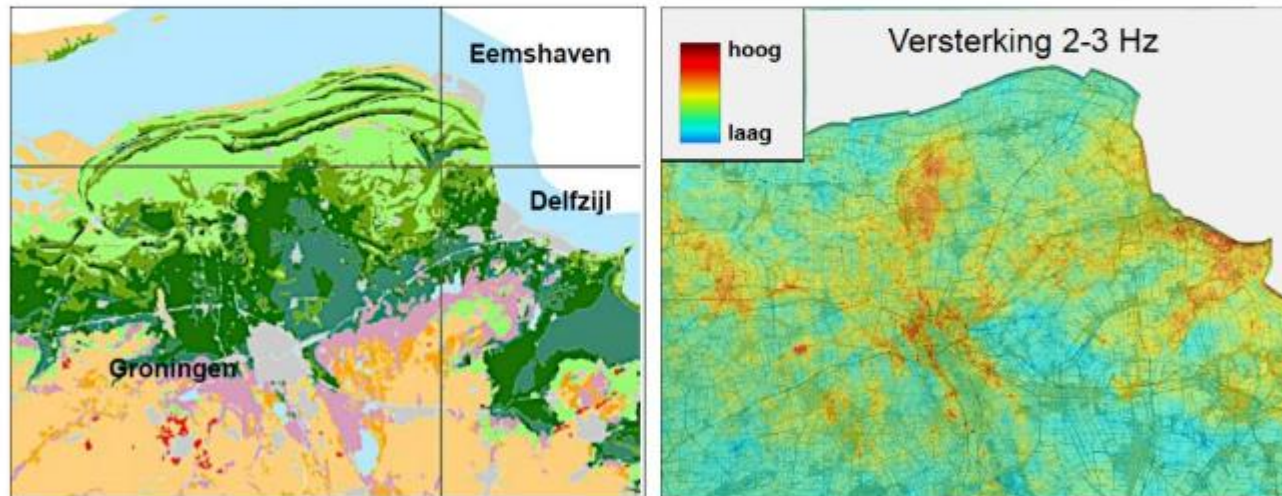
1. Natuurlijke klink.
 2. Veranderingen van de grondwaterstand.
 3. Bevingen met als gevolg:
 - a. Verplaatsing van grond door horizontale en verticale golfbewegingen.
 - b. Vervloeijing/verweking (liquefaction) van zand of zanderige grond in de ondiepe ondergrond, al dan niet in combinatie met eventueel aanwezige ondergrondse waterstromen.
- Er kan ook sprake zijn van een (elkaar versterkende) combinatie van bovenstaande factoren.

Effecten aardbeving op ondiepe ondergrond (site response)

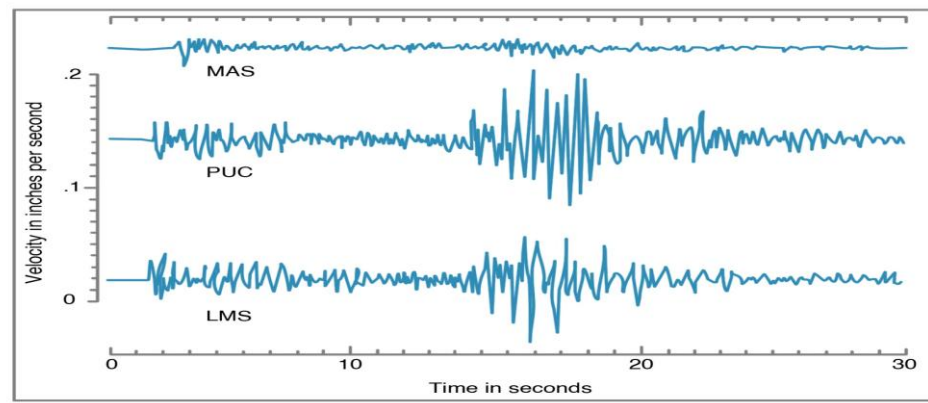
Het rapport "Gebouwschade Loppersum" vertelt onder andere over de effecten van een aardbevingssignaal op de ondiepe ondergrond: "De lokale site response kan leiden tot een versterking (opslinging; amplificatie) van het signaal. Met name in gebieden waar dikkere afzettingen met slappe klei/veen en afzettingen met grote stijfheidscontrasten (veen op zand) in de ondiepe ondergrond voorkomen kan een opslinging van het signaal optreden."

"Uit de literatuurstudie naar de site response en de modellering daarvan op diverse locaties in het onderzoeksgebied blijkt dat deze op verschillende locaties sterk kan verschillen. De amplificatiefactoren geven een gemiddelde respons voor 'vergelijkbare' locaties. Door de respons van een groep locaties te middelen wordt voorbijgegaan aan het feit dat elke locatie een specifieke respons op de grondbeweging vertoont. Deze benadering kan zowel een onderschatting als een overschatting geven van de respons die in werkelijkheid optreedt"

De trilling die dat oplevert plant zich vervolgens met 2000 tot 3000 m/s voort door het gesteente naar boven. 'Maar in de laatste 30 tot 50 m onder het oppervlak neemt de snelheid af, legt Herber uit. De energie van een aardbevingssignaal is de snelheid maal de amplitude. 'In een slappe bodem, zoals veen, neemt de snelheid met een factor tien af. Omdat de totale energie behouden blijft gaat de amplitude dus sterk omhoog.' Deze 'opslinger' zorgt voor wat Herber omschrijft als een verticale tsunami.



De twee vergelijkbare kaarten: links de bodemsamenstelling, rechts de grondversnellingen.



Uit onderzoek in opdracht van de NAM

4.2 Trillingen door aardbevingen

De in hoofdstuk 2 genoemde rapporten en onderzoeken geven aan dat de kans dat de maximaal mogelijke aardbeving ($M=3,9$) inderdaad optreedt, zeer klein is. De kans dat er schade aan gebouwen ontstaat in een bepaald gebied, bijvoorbeeld Loppersum, is echter kleiner. Er moet dan rekening gehouden worden met:

- 1) de kans dat de maximaal mogelijke beving optreedt;
- 2) EN de kans dat deze bij Loppersum in de buurt optreedt, waardoor de maximale pieksnelheden en piekversnellingen ook in die buurt optreden;
- 3) EN de lokale ondiepe geologie onder de gebouwen (de site response, meer hierover in paragraaf 4.2.3): zorgt de ondergrond voor demping of juist voor amplificatie (versterking) van de trillingen?
- 4) EN de staat van de gebouwen.

Het bovenstaande geldt ook voor de kans op schade door lichtere aardbevingen. Hoe deze factoren in de voorspelling van schade worden verdisconteerd wordt in de volgende paragrafen uitgewerkt.

Eenmaal dicht bij het oppervlak beïnvloedt de reactie van de ondiepe lagen de frequentie-inhoud en de amplitude van het aardbevingssignaal. Deze invloed/reactie van de ondiepe ondergrond op het signaal wordt de site response genoemd. De mate waarin de reactie van de ondiepe ondergrond het signaal beïnvloedt kan per grondsoort sterk verschillen en is dus heel locatiespecifiek.

4.2.3 Het effect van de lokale ondergrond

De lokale site response kan leiden tot een versterking (opslingering; amplificatie) van het signaal. Met name in gebieden waar dikkere afzettingen met slappe klei/veen en afzettingen met grote stijfheidscontrasten (veen op zand) in de ondiepe ondergrond voorkomen kan een opslingering van het signaal optreden. In deze gebieden is de kans op schade aan gebouwen dan ook groter. Het effect van de site response op de grondbeweging is in kaart gebracht door TNO [19][20].

Uit de literatuurstudie naar de site response en de modellering daarvan op diverse locaties in het onderzoeksgebied blijkt dat deze op verschillende locaties sterk kan verschillen. De amplificatiefactoren geven een gemiddelde respons voor 'vergelijkbare' locaties. Door de respons van een groep locaties te middelen wordt voorbijgegaan aan het feit dat elke locatie een specifieke respons op de grondbeweging vertoont. Deze benadering kan zowel een onderschatting als een overschatting geven van de respons die in werkelijkheid optreedt

De amplificatiefactoren dienen beschouwd te worden als een gemiddelde respons voor die specifieke ondergrondklasse. Op deze wijze is het, ondanks de sterke variatie in afzettingen in de ondiepe ondergrond, toch mogelijk de respons in het onderzoeksgebied in kaart te brengen. Het kaartbeeld van de site response geeft daarmee een regionaal overzicht van de ligging van gebieden die in meer of mindere mate gevoelig zijn voor opslingering van het aardbevingssignaal in de ondiepe ondergrond [20]. Het toegepaste dempingsmodel voor afstanden van 4 tot 15 kilometer afstand van een beving is echter voor verbeteringen vatbaar en kan beter onderbouwd worden wanneer meer metingen van bodemtrillingen beschikbaar komen [20].

4.3.1 Indirecte schade door zetting door trillingen

Door trillingsverdichting van losgepakte zandige lagen kan ter plaatse van ondiepe funderingen een ongelijkmatige zetting optreden. Dit zal sterk afhangen van de aanwezigheid, dikte en diepte van de losgepakte zandige lagen in relatie tot de fundering. Zetting van de ondergrond door verdichting is een fenomeen waarvan niet bekend is of dit is opgetreden en dus ook niet in welke mate. Bij paalfunderingen zal dit in het algemeen niet het

geval zijn, omdat de funderingslaag bij het toepassen van de NEN-norm voor op druk belaste palen hiervoor niet gevoelig is.

Voor de overige gebouwen is het al dan niet optreden van schade afhankelijk van de homogeniteit van de ondergrond en van de verdeling van de gronddruk onder het gebouw. Indien sprake is van een homogene ondergrond, met een homogene drukverdeling vanuit het gebouw op de ondergrond, wordt verwacht dat de zakking van het gebouw gelijkmatig is, waardoor er geen schade zal ontstaan. Bij een inhomogene ondergrond en/of drukverdeling kunnen ongelijkmatige zakkingen over het gebouw resulteren in scheefstand en/of scheurvorming. Hoewel geen onderzoek beschikbaar is waarin dit aspect geïnventariseerd is, kan niet worden uitgesloten dat in een deel van de gemelde schadegevallen een deel van de verschilzetting toe te schrijven is aan dit fenomeen.

Wanneer bij een pand met zettingsschade de oorzaak van de zetting wordt onderzocht moet de mogelijkheid van deze oorzaak mee worden genomen. Wel is het zo dat de potentie om nog extra verschilzetting te genereren door verdichting steeds kleiner wordt naarmate er meer aardbevingen zijn geweest.

Bron geciteerde tekst: http://www.commissiebodemdaling.nl/files/1202097-000-BGS-0003-r-Gebouwschade%20Loppersum_def_par_20110421.pdf

Mijn conclusie:

Samenvattend kom ik tot de conclusie dat de combinatie van de wijze van bouw en de staat van het gebouw, de opbouw van de bodem, mogelijke peilverschillen ten gevolge van de gaswinning (hoger door combinatie bodemdaling en geen peilaanpassing waardoor slechtere draagkracht kan ontstaan of lager door peilaanpassingen tengevolge van de bodemdaling waardoor veenoxidatie heeft kunnen ontstaan) en het onvoldoende beschikbaar zijn van meetgegevens op locatie, aanleiding moeten zijn om deze schade toe te kennen.

Eddie van Marum

HBS Expertise BV

In algemene zin

- Is er al heel lang sprake van belastende factoren ten gevolge van de gaswinning.
- Zijn er met name van de beginperiode te weinig meetgegevens om te kunnen onderbouwen dat er geen sprake kan zijn van schade door gaswinning.
- Wordt de situatie in Groningen vergeleken met natuurlijke bevingen, geïnduceerde ondiepe bevingen zijn fundamenteel anders en geven een ander schadebeeld.
- Worden de invloeden van de gaswinning op de ondiepe ondergrond onvoldoende meegenomen in de beoordeling van de schade.
- Is het effect van wisselende grondwaterpeilen ten gevolge van de bodemdaling en zijn de peilaanpassingen dientengevolge een onderschat probleem.
- Is er onvoldoende bekend over drukopbouwende effecten en de gevolgen daarvan
- Wordt er helaas vaker onderzocht waarom een schade niet bevingsgerelateerd zou kunnen zijn in plaats van te onderzoeken of deze schade wel bevingsgerelateerd zou kunnen zijn.

Geconstateerde schade

- Opslingering (Site effect)
- Versterkt effect beving omdat tegendruk van de grond wegvalt bij kanalen en dijken (Lateral spreading)
- Verzakkingen door verweking (Liquefaction)
- Gebroken funderingen tengevolge van de combinatie wisselende grondwaterpeilen en bevingen
- Verzilting

Wat kunnen wij doen voor u?

- Een schaderapport eerlijk herbeoordelen, rekening houdend met bouwkundige, geologische en hydrologische factoren.
- Het gesprek met de wederpartij (NAM/CVW/???) aangaan om uw belang te dienen.
- U door het proces van alle protocollen loodsen.
- Onderzoeken aanbevelen om tot een goede schadevaststelling te komen. (ook bedrijfsmatig of landbouwkundig)
- Er voor zorgen dat uw rapport zo opgebouwd wordt dat u er ook verder mee kunt naar een Arbiter of Rechter. Maar ook naar een eventuele andere partij die verantwoordelijk kan zijn.
- Een stuk betrokkenheid tonen voor alle ellende die u als bewoner van dit gebied moet doormaken.

Nabranden

- Door het nieuws van gisteren 30 maart is het op dit moment nog even moeilijk om goed te kunnen overzien hoe het nieuwe schadeprotocol er uit gaat zien en op wat voor manier wij hier een rol in kunnen spelen.
- Wat wij wel hopen is dat we straks ook de middelen ter beschikking krijgen op basis van gelijkwaardigheid met de eerstelijns experts met betrekking tot het voorbereiden van arbitrage zaken. Tot op heden is dit niet goed geregeld.